

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Rafael Nóbrega de Oliveira Lucena	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Gregório Pacelli Feitosa Bessa	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFC	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	2,0	Apresentou os objetivos com clareza, motivou o problema, despertando o interesse dos alunos. Cumpriu o plano de aula.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	3,0	Introduziu os conceitos necessários a compreensão do teorema de Birkhoff, evoluindo dos conceitos básicos até a formulação mais avançada do resultado. Apresentou com elegância os argumentos e concluiu a aula com interessante exemplo da expansão decimal.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	5,0	Apresentou com rigor e elegância, demonstrou os resultados propostos.
TOTAL	10	

ASSINATURAS:



Examinador(a)

Maceió – AL, 29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Carlos Gonçalves do Rei Filho	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Gregório Pacelli Feitosa Bessa	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFC	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	2,0	Apresentou o plano de aula, motivou o teorema principal, ressaltando o aspecto geometriaXtopologia.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	3,0	Definiu conceitos básicos com precisão explicando com figuras os conceitos. Enunciou os teoremas preparatórios e apresentou com clareza.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	3,5	Explicou o teorema de Gauss-Green e provou o teorema de Gauss-Bonnet local, no entanto não apresentou a demonstração do teorema global.
TOTAL	8,5	

ASSINATURAS:



 Examinador(a)

Maceió – AL, _29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Davi dos Santos Lima	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Gregório Pacelli Feitosa Bessa	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFC	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	2,0	Apresentou organização e planejamento ótimos.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	3,0	Apresentou ótima capacidade de comunicação e síntese.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	4,7	Mostrou ótimo domínio teórico do tema.
TOTAL	9,7	

ASSINATURAS:



Examinador(a)

Maceió – AL, 29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Wagner Ranter Gouveia da Silva	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Gregório Pacelli Feitosa Bessa	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFC	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,5	Apresentou o plano de aula e lista de exercício, entretanto faltou um pouco mais de clareza na apresentação dos objetivos a serem alcançados.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,5	No início da aula demonstrou um pouco de insegurança mas depois continuou com boa capacidade de comunicação e síntese.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	4,0	Apresentou os tópicos com segurança, mas sem tanta clareza.
TOTAL	8,0	

ASSINATURAS:



Examinador(a)

Maceió – AL, _29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Marcos Ranieri da Silva	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Gregório Pacelli Feitosa Bessa	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFC	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	2,0	. Explicou muito bem a motivação do tópico da aula. Apresentou com cuidado os objetos a serem estudados.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	3,0	Apresentou com clareza o conteúdo, apresentou os resultados preparatórios.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	4,5	Apresentou com segurança e com rigor a dedução das equações de Codazzi e Gauss, no entanto não apresentou completamente a demonstração da equação de Ricci.
TOTAL	9,5	

ASSINATURAS:



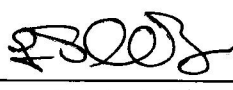
Examinador(a)

Maceió – AL, 29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Samuel Augusto Wainer	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Gregório Pacelli Feitosa Bessa	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFC	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,0	Apresentou razoavelmente os objetivos, mas sem ressaltar os aspectos importantes do tópico a ser abordado
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,0	Não enunciou as equações de Codazzi e Ricci e mencionou superficialmente o teorema fundamental das imersões.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	3,0	Se limitou a demonstrar a equação de Gauss. Embora não previsto no plano de aula seria importante deduzir as equações de Ricci e Codazzi e detalhar mais sobre o teorema fundamental das imersões.
TOTAL	6,0	

ASSINATURAS:



Examinador(a)

Maceió – AL, 29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Cícero Tiarlos Nogueira Cruz	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Gregório Pacelli Feitosa Bessa	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFC	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,0	A introdução do tema não foi clara, não apresentando claramente o objeto de estudo nem ressaltando o aspecto geometriaXtopologia.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	1,5	Não definiu com precisão certos conceitos usados na prova do teorema.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	4,5	Apresentou a prova completa do teorema de Gauss-Bonnet, embora tenha sido pouco preciso em alguns pontos.
TOTAL	7,0	

ASSINATURAS:




Examinador(a)

Maceió – AL, 29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Juliana Roberta Theodoro de Lima	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Gregório Pacelli Feitosa Bessa	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFC	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	2,0	Apresentou claramente os objetivos e demonstrou capacidade de planejamento e organização.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,0	Na apresentação teve momentos em que a candidata aumentou o ritmo da exposição o que prejudicou o entendimento.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	4,0	Apresentou segurança e clareza na apresentação, mas não apresentou exemplos para demonstrar domínio completo do tema.
TOTAL	8,0	

ASSINATURAS:


Examinador(a)

Maceió – AL, 29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Dione Andrade Lara	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Gregório Pacelli Feitosa Bessa	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFC	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,0	A apresentação dos objetivos foi muito resumida.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,0	Apesar de apresentar os conceitos necessários para a compreensão faltou um pouco mais de clareza.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	5,0	Demonstrou conhecimento teórico muito bom.
TOTAL	8,0	

ASSINATURAS:



Examinador(a)

Maceió – AL, _29 de Julho de 2016.