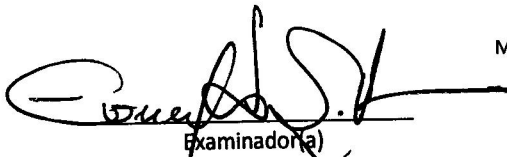


INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Juliana Roberta Theodoro de Lima	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Everaldo Souto de Medeiros	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFPB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	2,0	A candidata foi extremamente organizada, cumprindo com êxito todos os objetivos propostos no plano de trabalho.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,5	Apresentou de forma concisa os resultados principais do tema
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	3,5	A candidata não deu intuição geométrica dos resultados através de diagramas.
TOTAL	8,0	

ASSINATURAS:

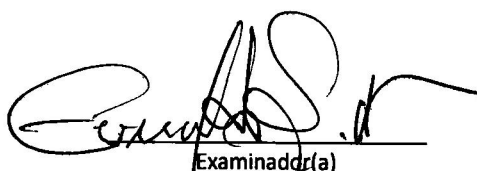

Examinador(a)

Maceió – AL, 29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Rafael Nóbrega de Oliveira Lucena	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Everaldo Souto de Medeiros	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFPB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	2,0	Excelente capacidade de planejamento e organização.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	3,0	Excelente capacidade de planejamento, organização e síntese.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	5,0	Apresentou segurança e domínio do tema.
TOTAL	10	

ASSINATURAS:



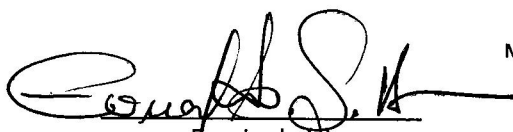
Examinador(a)

Maceió – AL, _29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Carlos Gonçalves do Rei Filho	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Everaldo Souto de Medeiros	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFPB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,5	Apresentou um bom planejamento apresentando de forma coerente os conceitos, de acordo com o plano de aula proposto.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	3,0	O candidato apresentou uma excelente capacidade de comunicação e síntese do tema.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	4,0	Apresentou conhecimento teórico muito bom.
TOTAL		8,5

ASSINATURAS:

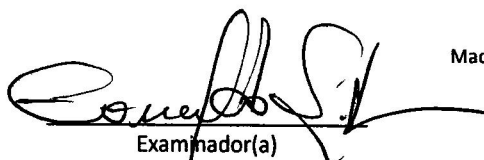

Examinador(a)

Maceió – AL, _29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Davi dos Santos Lima	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Everaldo Souto de Medeiros	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFPB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	2,0	Apresentou excelente planejamento e organização de acordo com o plano de aula.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	3,0	Apresentou excelente capacidade de comunicação e síntese.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	4,5	Mostrou bom domínio teórico do tema.
TOTAL	9,5	

ASSINATURAS:

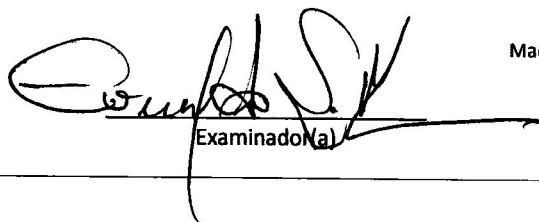

Examinador(a)

Maceió – AL, _29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Wagner Ranter Gouveia da Silva	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Everaldo Souto de Medeiros	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFPB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,5	Apresentou a aula de forma organizada e bem planejada, de acordo com o plano de trabalho proposto.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,5	Apresentou uma boa capacidade de comunicação e síntese.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	4,5	Apresentou bom domínio da teoria.
TOTAL	8,5	

ASSINATURAS:

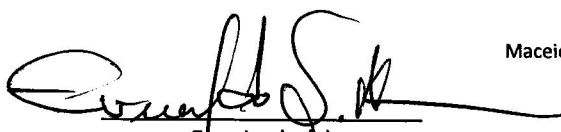

Examinador(a)

Maceió – AL, 29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Marcos Ranieri da Silva	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Everaldo Souto de Medeiros	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFPB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,5	Apresentou uma boa capacidade de planejamento e organização do tema.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,0	Apresentou capacidade de comunicação satisfatória.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	5,0	O candidato demonstrou um excelente conhecimento do tema.
TOTAL	8,5	

ASSINATURAS:

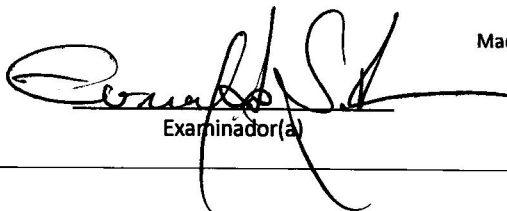

Examinador(a)

Maceió – AL, 29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Samuel Augusto Wainer	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Everaldo Souto de Medeiros	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFPB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,0	O candidato não cumpriu completamente o plano de trabalho.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,0	Não apresentou de forma satisfatória.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	3,5	Demonstrou domínio pouco satisfatório, por exemplo, não mencionou resultados importantes da teoria como o teorema fundamental das imersões. Além disso mostrou pouco a intuição geométrica da teoria.
TOTAL	6,5	

ASSINATURAS:



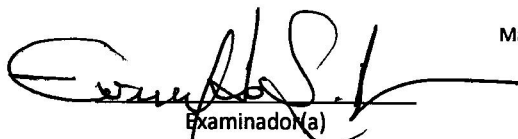
Examinador(a)

Maceió – AL, 29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Cícero Tiarlos Nogueira Cruz	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Everaldo Souto de Medeiros	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFPB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	0,5	O candidato foi um pouco desorganizado, omitiu detalhes apresentando de maneira informal.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	1,5	Capacidade de comunicação e síntese satisfatórias.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	5,0	Conhecimento teórico muito bom.
TOTAL	7,0	

ASSINATURAS:

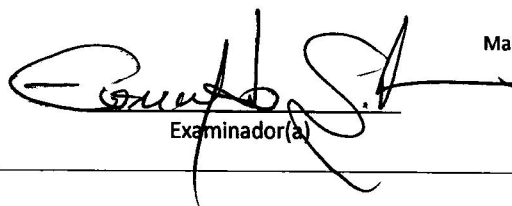

Examinador(a)

Maceió – AL, _29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Dione Andrade Lara	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Everaldo Souto de Medeiros	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFPB	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	2,0	Capacidade de planejamento muito bom.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,0	Apresentou boa capacidade de comunicação e de síntese.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	4,0	Apresentou conhecimento teórico satisfatório, entretanto apresentou alguns exemplos com poucos detalhes.
TOTAL	8,0	

ASSINATURAS:


Examinador(a)

Maceió – AL, 29 de Julho de 2016.