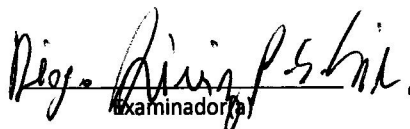


INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Juliana Roberta Theodoro de Lima	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Diogo Diniz Pereira da Silva e Silva	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFCG	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,5	A candidata demonstrou boa capacidade de planejamento e organização da aula.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,0	A candidata demonstrou boa capacidade de comunicação no entanto poderia ter apresentado alguns resultados de forma mais sintética.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	3,5	Demonstrou conhecimento satisfatório do tema, cometeu alguns deslizes na apresentação.
TOTAL	7,0	

ASSINATURAS:

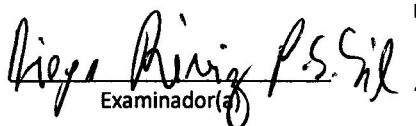

 Examinador(a)

Maceió – AL, 29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Dione Andrade Lara	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Diogo Diniz Pereira da Silva e Silva	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFCG	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,5	O candidato demonstrou boa capacidade de planejamento e organização.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,0	O candidato demonstrou boa capacidade de comunicação e síntese.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	4,0	Demonstrou conhecimento satisfatório do tema, cometeu pequeno deslize na apresentação.
TOTAL	7,5	

ASSINATURAS:

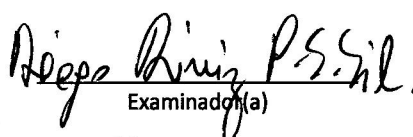

Examinador(a)

Maceió – AL, _29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Cícero Tiarlos Nogueira Cruz	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Diogo Diniz Pereira da Silva e Silva	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFCG	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,0	O objeto de estudo não foi apresentado com completa clareza.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,0	Alguns conceitos usados na prova do teorema não foram definidos de forma precisa.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	4,5	Demonstrou conhecimento teórico satisfatório.
TOTAL	7,5	

ASSINATURAS:


Examinador(a)

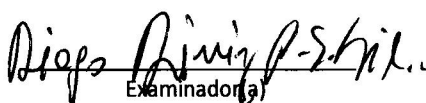
Maceió – AL, 29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Rafael Nóbrega de Oliveira Lucena	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Diogo Diniz Pereira da Silva e Silva	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFCG	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	2,0	Cumpriu o planejado no plano de aula com exposição muito organizada do tema.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	3,0	Apresentou todos os conceitos básicos necessários a compreensão do resultado, exemplificando os mesmos. Demonstrou capacidade de comunicação e síntese muito boas.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	5,0	Demonstrou os resultados do plano de aula com clareza e rigor apresentando exemplos muito interessantes e demonstrou conhecimento muito bom do tema.
TOTAL	10	

ASSINATURAS:

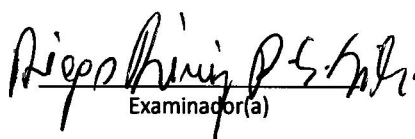
Maceió – AL, 29 de Julho de 2016.


 Examinador(a)

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Carlos Gonçalves do Rei Filho	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Diogo Diniz Pereira da Silva e Silva	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFCG	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,5	Não cumpriu apenas um tópico do plano de aula. Apresentou capacidade de planejamento e organização muito boas.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	3,0	Apresentou os resultados com clareza demonstrando capacidade de comunicação e síntese muito boas.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	4,0	Demonstrou bom conhecimento do tópico, apresentou a demonstração do Teorema local de Gauss-Bonnet, no entanto não demonstrou a versão global do mesmo.
TOTAL	8,5	

ASSINATURAS:


Examinador(a)

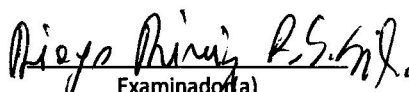
Maceió – AL, 29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Davi dos Santos Lima	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Diogo Diniz Pereira da Silva e Silva	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFCG	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	2,0	Apresentou capacidade de planejamento e organização muito boas.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	3,0	Apresentou capacidade de comunicação e síntese muito boas.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	5,0	Apresentou conhecimento teórico muito bom.
TOTAL	10,0	

ASSINATURAS:

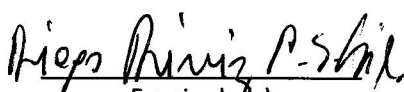
Maceió – AL, 29 de Julho de 2016.


Examinador(a)

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Wagner Ranter Gouveia da Silva	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Diogo Diniz Pereira da Silva e Silva	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFCG	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	2,0	Demonstrou capacidade de planejamento e organização muito boas.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,5	Demonstrou boa capacidade de síntese e comunicação.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	4,5	Demonstrou bom conhecimento teórico do tema.
TOTAL	9,0	

ASSINATURAS:

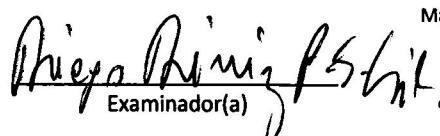

Examinador(a)

Maceió – AL, _29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Marcos Ranieri da Silva	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Diogo Diniz Pereira da Silva e Silva	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFCG	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	2,0	Demonstrou capacidade de planejamento e organização muito boas.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,5	Apresentou boa capacidade de comunicação e síntese.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	5,0	Demonstrou conhecimento teórico muito bom.
TOTAL	9,5	

ASSINATURAS:

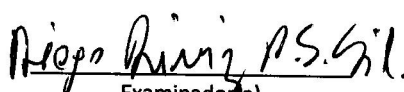

Examinador(a)

Maceió – AL, 29 de Julho de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA DIDÁTICA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
NÚMERO DE INSCRIÇÃO:		
NOME DO CANDIDATO/A:	Samuel Augusto Wainer	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Diogo Diniz Pereira da Silva e Silva	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	UFCG	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Capacidade de planejamento e organização de aula – máximo de 2,0 pontos;	1,5	Demonstrou capacidade de planejamento e organização satisfatórios.
b) Capacidade de comunicação e de síntese do candidato; - máximo de 3,0 pontos;	2,0	Demonstrou capacidade de síntese satisfatória.
c) Conhecimento teórico – máximo de 5,0 pontos;	3,5	Não enunciou as equações de Ricci e Codazzi e mencionou de modo muito resumido o teorema fundamental das imersões.
TOTAL	7,0	

ASSINATURAS:


 Examinador(a)

Maceió – AL, 29 de Julho de 2016.